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Развитие рыночных отношений, изменение правовых основ предпринимательства и, как следствие, увеличение хозяйственных споров привело к увеличению количества обращений в арбитражные суды.

Однако сами судьи отмечают, что им порой приходится разбирать дела, которые не требуют судебных решений.

11 марта 2010 Президент РФ внес в Госдуму проект закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Поручение о подготовке этого законопроекта Президент РФ дал по итогам VII Всероссийского съезда судей, состоявшегося еще в декабре 2008 года.

Медиация представляет собой процедуру примирения между сторонами конфликта с участием посредника (медиатора).

«Медиация – гибкая, неформальная, экономичная и быстрая процедура, позволяющая участникам конфликта в духе доброй воли урегулировать разногласия. Данная процедура помогает сгладить личностные отношения и эмоциональную сторону конфликта».1

В отличие от судебного решения, где вопрос о том «кто прав, кто виноват» решает суд, медиация – процесс совместного урегулирования конфликта сторонами. С помощью медиации стороны самостоятельно и добровольно принимают решения.

По мнению Президента «Научно-методического центра медиации и права», Исполнительного директора объединенной службы медиации (посредничества) при Российском союзе промышленников и предпринимателей Шамликашвили Цисаны Автандиловны, медиация представляет собой не прямое правоприменение, а скорее использование права для разрешения споров на основе справедливости, с учетом интересов обеих сторон.

Цель медиации – поиск нестандартного решения, «сделать так, чтобы все были довольны».

Плюсом медиации, кроме прочих, является конфедициальность процедуры в отличие от судебных процессов – они публичны.

Широкое применение процедуры медиации поможет спорящим сторонам оставаться в хороших отношениях, а также не доводить спор до судебного разбирательства, что значительно снизит нагрузку на судебные органы.

«Прежде всего, в судах не должны оставаться те споры, которые не являются спорами о праве. То есть споры, где возникли разногласия в оценке различных фактов, споры, в которых значительная эмоциональная составляющая». 2

Внедрение медиации может позитивным образом повлиять на существующую практику по разрешению споров в бизнес-сообществе.

С этой целью и при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП), и при Союзе промышленников и предпринимателей Красноярского края (СППКК) созданы службы медиации.

СППКК, объединяющий более 300 организаций, работающих на территории Красноярского края, как никто иной может содействовать мирному урегулированию спора.

Необходимость создания службы медиации вызвана неоднократными просьбами членов СППКК помочь в решении конфликта.

И фактически СППКК за годы своего существования многократно исполнял роль медиатора.

Именно Российский союз промышленников и предпринимателей одним из первых представил проект федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)».

РСПП стремится законодательно закрепить положения о медиации, которые применяются в деятельности самого Союза с 2006 года – года создания Объединенной службы медиации (посредничества) при РСПП.

Однако если спор уже «дошел» до суда и стороны в процессе разбирательства выразили свою волю урегулировать спор с помощью медиатора, как в этом случае окончить судебное разбирательство?

Думается, что для развития медиации необходимо закрепление не только норм материального, но и процессуального права.

К примеру, если стороны договорились разрешить спор с помощью процедуры медиации в рамках заявленный исковых требований, они могут заключить мировое соглашение. В этом случае мировое соглашение утверждается судом и имеет обязательную силу для исполнения его сторонами.

А как быть в случае, если соглашение сторон об урегулировании конфликта выходит за рамки исковых требований, либо вовсе отличается от них?

Полагаю, что суд должен иметь полномочия утверждать медиативное соглашение, предмет которого может отличаться от предмета исковых требований, и в этом случае медиативное соглашение должно быть обязательным для сторон, а судебное разбирательство прекращаться в связи с урегулированием сторонами спора.

В противном случае стороны рискуют возложить на себя дополнительные обязательства, не прекращая те, в результате которых возник первоначальных конфликт.

В соответствии со ст.12 Проекта ФЗ «О посредничестве (медиации)» «Медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения».

Указанная норма приравнивает медиативное соглашение к мировому соглашению и тем самым медиация теряет свою сущность.

Процедура медиации предполагает поиск нестандартных, но взаимовыгодных решений; решений, которые могут лежать в иной плоскости, нежели предмет исковых требований. Главное достижение процедуры медиации, чтобы стороны исчерпали конфликт, а также дальнейшие взаимовыгодные отношения, но не формальное прекращение судебного разбирательства.

Иначе медиативное соглашение может стать очередным инструментом для затягивания процесса и отсрочки уплаты долга для недобросовестных участников конфликта.

Таким образом, полагаю, что медиативное соглашение должно обладать признаками судебного акта, а именно обязательностью для исполнения его сторонами.
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